



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-2257/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom HM-PATRIA d.o.o., Zagreb, Oboj 47, OIB 89124687679, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2337/19 od 9. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2337/19 od 9. svibnja 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2337/19 od 9. svibnja 2022. obustavljen je postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom HM-Patria d.o.o. Zagreb, Oboj 47.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je dužnik na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka 21. rujna 2019. u kojem je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer je na dan podnošenja prijedloga 58 dana u neprekidnoj blokadi. Prvostupanjski sud je rješenjem od 15. studenog 2019. otvorio predstečajni postupak. Međutim, kako iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 25. listopada 2019. (list 123. spisa) proizlazi da je dužnik 25. listopada 2019. bio 95 dana u neprekidnoj blokadi, prvostupanjski sud je utvrdio da je predstečajni dužnik u trenutku podnošenja prijedloga bio 61 dan u neprekidnoj blokadi, a ne 58 dana koliko je navedeno u prijedlogu te je utvrdio da u trenutku otvaranja predstečajnog postupka nije postojao predstečajni razlog (nego stečajni). Predmetno rješenje doneseno je primjenom odredbe čl. 64. st. 1. t. 1. SZ-a.

3. Dužnik je protiv navedenog rješenja podnio žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primijene materijalnog prava te bitne povrede Zakona o

parničnom postupku jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava danim u postupku i samih tih isprava. U bitnom tvrdi da prvostupanjski sud nije mogao obustaviti predstečajni postupak jer da je vezan pravomoćnošću rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Tvrdi da je sud trebao primijeniti odredbu čl. 64. st. 2. SZ-a koji propisuje:

„U slučajevima iz stavka 1. ovog članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.“ Predlaže uvažiti žalbu dužnika, preinačiti pobijano rješenje tako da se određuje nastavak provođenja predstečajnog postupka, podredno vratiti sudu prvog stupnja predmet na ponovno odlučivanje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba iz. čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno. Prvostupanjsko rješenje sadrži valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama, a razlozi iz obrazloženja pobijane odluke u suglasnosti su s ispravama u spisu tako da nije počinjena povreda postupka na koju ukazuje žalitelj.

7. Prema odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, a odluke može donositi i bez usmene rasprave.

8. Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja nesporno proizlazi da je povodom dužnikovog prijedloga od 21. rujna 2019. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom rješenjem prvostupanjskog suda od 15. studenog 2019.

9. Iz podataka u spisu nadalje proizlazi da je prvostupanjski sud imao na raspolaganju podatke FINA-e o stanju dužnikovog računa na dan 25. listopada 2019. iz kojih je vidljivo da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 95 dana neprekidne blokade, odnosno ukupno 142 dana blokade u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kao i da nepodmirene obveze na dan izdanja potvrde iznose 10.797.446,82 kn.

10. Navedena utvrđenja se žalbom ne osporavaju.

11. Dakle, u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (u kojem je navedeno da je dužnik 58 dana u neprekidnoj blokadi) iz

potvrde FINA-e proizlazi da je dužnik bio u blokadi 61 dan. Stoga nije bio ostvaren predstečajni razlog već stečajni razlog, sve u smislu presumpcija iz čl. 4. st. 1. i čl. 6. st. 2. SZ-a.

12. Odredbom čl. 64. st. 1. t. 1. SZ-a jasno je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog.

13. Neosnovano je pozivanje žalitelja na pravne posljedice pravomoćnosti rješenja o otvaranju predstečajnog postupka budući da navedeno ne predstavlja negativnu procesnu pretpostavku (ne bis in idem) u smislu odredbe čl. 64. st. 1. t. 1. SZ-a. Rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nema snagu pravomoćno presuđene stvari.

14. Također je neosnovan žalbeni navod o pogrešnoj primjeni odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a jer prvostupanjski sud može donijeti samostalnu odluku o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

15. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu čl. 64. st. 1. t. 1. SZ-a kada je obustavio stečajni postupak te je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 1. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30c-ef6e1**

Kontrolni broj: **00cfe-73f2b-3ffa5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.